

需要完善以下内容：

1. 由于现状监测点位#5--#8 紧邻围墙，与围墙外对应测点的电磁场大体相当，建议将该四个测点的位置标注到墙外。另外，墙外的噪声值应该比墙内的小（墙体的遮挡作用），因此，建议墙外噪声应该按照监测规范实测，反应真实的噪声现状。从表 3-5 的噪声现状监测数据来看，其噪声主要是受周围的生活噪声影响，并不是距离主变越远噪声就越小。建议在现状监测结果分析章节细化说明。
2. 在污染源分析章节，建议补充“增容”工程带来的环境影响分析。本期仅更换 2 台主变，主变是变电站主要的噪声源，又由于主变的外壳接地，起到了电磁屏蔽效果，主变增容不会带来电磁场增强。而主变的噪声大小主要决定于制造工艺、降温方式和安装情况。另外，细化主变更换施工期的环境影响，特别是拆除产生的固体废物对周围的影响。建议从这些方面完善污染源分析的内容。P21
3. 鉴于本次扩建主要是噪声影响，建议监测一下江北变的主变噪声源强（江北变周围没有其他的生活噪声影响），理论预测一下扩建后主变噪声对周围敏感点的噪声贡献值，若贡献值远小于现状值，则说明扩建工程不会对变电站噪声现状产生影响。
4. 补充说明扩建工程也不改变原变电站的蓄电池使用状况。P29

李建伟

2020.6.12

## 安康岚皋 110 千伏变电站增容改造工程环境影响报告表修改清单

序号	提出问题	修改情况	备注
1	由于现状监测点位#5--#8 紧邻围墙，与围墙外对应测点的电磁场大体相当，建议将该四个测点的位置标注到墙外。另外，墙外的噪声值应该比墙内的小（墙体的遮挡作用），因此，建议墙外噪声应该按照监测规范实测，反应真实的噪声现状。从表 3-5 的噪声现状监测数据来看，其噪声主要是受周围的生活噪声影响，并不是距离主变越远噪声就越小。建议在现状监测结果分析章节细化说明。	已更改标注位置，在现状监测结果分析章节已细化说明本工程噪声主要是受周围的生活噪声影响，并不是距离主变越远噪声就越小。	P13 已修改 P14 已说明
2	在污染源分析章节，建议补充“增容”工程带来的环境影响分析。本期仅更换 2 台主变，主变是变电站主要的噪声源，又由于主变的外壳接地，起到了电磁屏蔽效果，主变增容不会带来电磁场增强。而主变的噪声大小主要决定于制造工艺、降温方式和安装情况。另外，细化主变更换施工期的环境影响，特别是拆除产生的固体废物对周围的影响。建议从这些方面完善污染源分析的内容。P21	已补充“增容”工程带来的环境影响分析，已细化主变更换施工期的环境影响。	P28 P21 P25 已补充
3	鉴于本次扩建主要是噪声影响，建议监测一下江北变的主变噪声源强（江北变周围没有其他的生活噪声影响），理论预测一下扩建后主变噪声对周围敏感点的噪声贡献值，若贡献值远小于现状值，则说明扩建工程不会对变电站噪声现状产生影响。	已对主变扩建后变电站噪声影响进行了理论预测。	P29-35 已预测
4	补充说明扩建工程也不改变原变电站的蓄电池使用状况。P29	已补充说明。	P35 已补充

经核对，修改后的《安康岚皋 110 千伏变电站增容改造工程环境影响报告表》电子版均按照专家审核的建议进行了修改。

签名：李建设  
日期：2020年6月17日



## 安康岚皋 110 千伏变电站增容改造工程环境影响报告表修改清单

序号	提出问题	修改情况	备注
1	P5, 建议明确现有变电站是否存在环保投诉。	已明确。	P5 已明确
2	P8, 说明原有 2 台 20MVA 主变压器的处置去向, 并补充拆除现有主变基础及油坑产生的建筑垃圾去向。	已补充说明。	P8 已说明
3	P16, 建议对岚花公路南侧的设施不纳入声环境保护目标予以说明。	已说明。	P16 已说明
4	P28, 建议复核噪声类比分析的合理性, 类比变电站的噪声监测值小于岚皋变电站现状噪声监测值, 用于类比增容主变后的影响不尽合理。	已复核, 并对变电站噪声影响进行了理论预测。	P28-35 已复核
5	P30, 建议结合 50MVA 主变载油量进一步复核扩建油池的必要性。	已结合 50MVA 主变载油量复核扩建油池的必要性。	P35 已复核
6	其他修改建议见电子版批注。	已修改。	P19 已修改

经核对, 修改后的《安康岚皋 110 千伏变电站增容改造工程环境影响报告表》电子版均按照专家审核的建议进行了修改。

  
 2020 年 6 月 15 日